

**UNA EXPERIENCIA EN JUSTICIA RESTAURATIVA  
EL SERVICIO DE MEDIACIÓN PENAL DE NAVARRA AÑO 2011 A 2015**

*Manuel Ledesma Moreno, abogado y mediador, Coordinador del Servicio de Mediación Penal Intrajudicial de Pamplona.*

**RESUMEN:** Análisis estadístico y fijación de las bases de desarrollo del programa de mediación penal intrajudicial de Navarra desde el año 2008 al año 2015. Reflejo de la casuística de derivación, desarrollo del programa y resultados. Muestra de un programa de justicia restaurativa prolongado en el tiempo dentro del marco normativo español.

**PALABRAS CLAVE:** JUSTICIA RESTAURATIVA, MEDIACION, PENAL, INTRAJUDICIAL, NAVARRA

**COMUNICACIÓN:**

**1º BREVE SITUACION DEL EQUIPO DE MEDIACION PENAL EN NAVARRA:**

- 1.1 El servicio nace en el año 2007 con un solo Juzgado, Instrucción nº 3, remitiendo casos de manera muy puntual, en el año 2008 se aumentan las derivaciones, sumándose al programa el Juzgado de Lo Penal nº 2. El aumento de Juzgados y asuntos es progresivo hasta que en el año 2011 están adscritos todos los juzgados de Instrucción, Penal y secciones de la Audiencia Provincial.
- 1.2 Desde el año 2009 existe un apoyo institucional y económico de la Consejería de Justicia de Gobierno de Navarra que mantiene el programa y lo desarrolla, extendiéndolo al partido judicial de Aoiz, Estella y Tafalla.

## **2º CARACTERISTICAS DEL EQUIPO DE MEDIACIÓN PENAL INTRAJUDICIAL DE NAVARRA:**

- 2.1 Multidisciplinar: Diez miembros. Tres trabajadores sociales, dos psicólogos, un criminólogo y cuatro letrados. Todos ellos formados en mediación.
- 2.2 Autoformativo: Reuniones mensuales de derivación con premediación en equipo, puesta en común de casos y experiencias, cohesión de grupo.
- 2.3 Firma de convenio con Ministerio Fiscal, consejería y CGPJ.
- 2.4 Comediación: intervención de dos mediadores por caso atendiendo a la
- 2.5 formación del mediador respecto al tipo de conflicto a intervenir.
- 2.6 Comunicación directa del equipo con el Juzgado derivador, búsqueda del control judicial y mantener vínculos de confianza con el equipo de mediadores.
- 2.7 Presentación semestralmente al CGPJ de memorias y anualmente a la consejería del Gobierno Foral.
- 2.8 Búsqueda de derivaciones y apoyos puntuales con: Otros equipos de mediación intrajudicial ( menores, familia...), servicios sociales de base, entidades del cuerpo asociativo. Cesión de espacios privados y oficiales dentro del edificio de la Audiencia Provincial, con equipos informáticos y de comunicación.
- 2.9 Intervención creativa, terapéutica, creación de una nueva narración de los hechos y basada en los principios rectores de la mediación general. Desarrollo de la mediación directa de modo general y la indirecta con carácter excepcional. Gratuito para las partes y adaptado a horarios y necesidades

## **3º VISION ESTADISTICA DESDE EL AÑO 2011.**

### **3.1 COMPARATIVA DEL NUMERO DE EXPEDIENTES**

	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>CERRADOS</b>	<b>116</b>	<b>177</b>	<b>147</b>	<b>245</b>	<b>229</b>
<b>ABIERTOS</b>	<b>29</b>	<b>14</b>	<b>32</b>	<b>32</b>	<b>35</b>
<b>TOTAL</b>	<b>145</b>	<b>191</b>	<b>179</b>	<b>277</b>	<b>264</b>
<b>REMITIDOS</b>					

### 3.2 COMPARATIVA MOMENTO PROCESAL DE LA RECEPCIÓN

	2011	2012	2013	2014	2015
<b>INSTRUCCION</b>	<b>94</b>	<b>138</b>	<b>175</b>	<b>267</b>	<b>260</b>
<b>ENJUICIAMIENTO</b>	<b>51</b>	<b>53</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>4</b>

### 3.3.COMPARATIVA DEL RESULTADO DE LA MEDIACION EN LOS EXPEDIENTES CERRADOS

	2011		2012		2013		2014		2015	
<b>EXISTE MEDIACION</b>	<b>81</b>	<b>56%</b>	<b>110</b>	<b>62,15%</b>	<b>115</b>	<b>72%</b>	<b>200</b>	<b>81,7%</b>	<b>176</b>	<b>76,86%</b>
<i>positivos</i>	67	82,70%	90	81,82%	98	82%	136	68%	118	67%
<i>negativos</i>	14	17,30%	20	18,18%	17	17%	64	32%	58	33%
<b>NO HAY MEDIACION</b>	<b>64</b>	<b>44%</b>	<b>67</b>	<b>37,85%</b>	<b>32</b>	<b>28%</b>	<b>45</b>	<b>18,3%</b>	<b>53</b>	<b>23,14%</b>
<i>No se localiza a las partes</i>	43	67,20%	50	74,62%	12	37,5%	23	51%	24	45,28%
<i>Partes no quieren mediacion</i>	11	17,20%	9	13,43%	12	37,5%	16	35,5%	27	50,95%
<i>Preso fuera de Navarra</i>	3	4,7%	2	3%	0	0%	1	2,5%	2	3,77%
<i>Abogados no quieren</i>	7	10,90%	6	8,95%	8	25%	5	11%		

### 3.4 TIPOLOGIAS DELICTIVAS REMITIDAS AÑO 2011

<b>DELITO</b>		<b>46,88%</b>
Amenazas	1	
Apropiación indebida	2	
Atentado	2	
Daños	3	
Estafa	8	
Hurto	10	
Lesiones	20	
Receptación	1	
Robo con fuerza	7	
Robo con violencia	11	
Robo de vehículo	2	
Tentativa de homicidio	1	
Contra la intimidad	1	
Violencia doméstica	6	
<b>TOTALES</b>	<b>75</b>	

<b>FALTAS</b>		<b>53,12%</b>
Amenazas	20	
Hurto	4	
Estafa	1	
Daños	4	
Violencia en el hogar	5	
Maltrato	1	
Injurias	17	
Coacciones	15	
Orden público	2	
Lesiones	16	
<b>TOTALES</b>	<b>85</b>	

### 3.5 TIPOLOGIAS DELICTIVAS REMITIDAS AÑO 2012

<b>DELITO</b>		<b>33%</b>
Receptacion	1	
Injurias	1	
Atentado	2	
Daños	7	
Estafa	2	
Lesiones	31	
Robo	18	
Violencia doméstica	1	
<b>TOTALES</b>	<b>63</b>	

<b>FALTAS</b>		<b>67%</b>
Amenazas	48	
Hurto	3	
Estafa	3	
Daños	5	
Violencia en el hogar	7	
Injurias	10	
Coacciones	10	
Orden público	2	
Apropiación indebida	1	
Régimen de custodia	13	
Atentado	1	
Lesiones	25	
<b>TOTALES</b>	<b>128</b>	

### 3.6 TIPOLOGIAS DELICTIVAS REMITIDAS AÑO 2013

<b>DELITO</b>		<b>4%</b>
Daños	1	
Lesiones	5	
Robo	2	
Violencia doméstica	2	
<b>TOTALES</b>	<b>10</b>	

<b>FALTAS</b>		<b>96%</b>
Amenazas	75	
Hurto	4	
Estafa	6	
Daños	5	
Violencia en el hogar	10	
Injurias	37	
Coacciones	38	
Orden público	1	
Apropiación indebida	3	
Régimen de custodia	5	
Atentado	1	
Lesiones	39	
<b>TOTALES</b>	<b>224</b>	

### 3.7 TIPOLOGIAS DELICTIVAS REMITIDAS AÑO 2014

<b>DELITO</b>		<b>3,4 %</b>
Falsificación	1	
Lesiones	5	
Estafa	2	
Violencia doméstica	2	
<b>TOTALES</b>	<b>10</b>	

<b>FALTAS</b>		<b>96,4 %</b>
Amenazas	95	
Hurto	6	
Estafa	5	
Daños	10	
Violencia en el hogar	12	
Injurias	46	
Coacciones	51	
Orden público	1	
Apropiación indebida	5	
Régimen de custodia	13	
Abusos	1	
Lesiones	41	
<b>TOTALES</b>	<b>286</b>	

### 3.8 TIPOLOGIAS DELICTIVAS REMITIDAS AÑO 2015

Incumplimiento	9
Lesiones	91
Estafa	4
Violencia doméstica	3
Impago de pensiones	1
Amenazas	100
Hurto	4
Apropiación indebida	1
Daños	13
Acoso	3
Injurias	29
Coacciones	20
Revelación de secretos	1
Intrusismo	3
Tentativa de homicidio	1
Maltrato	14
Sin especificar	3
<b>TOTALES</b>	<b>300</b>

### 3.9 COMPARATIVA SOBRE CONTENIDO DE LOS ACUERDOS

	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Disculpas formales</b>	<b>61/67</b>	<b>85/90</b>	<b>98/98</b>	<b>133/136</b>	<b>110/118</b>
<b>Pago a la víctima</b>	<b>24/67</b>	<b>33/90</b>	<b>71/98</b>	<b>60/136</b>	<b>54/118</b>
<b>Reparación simbólica</b>	<b>2/67</b>	<b>3/90</b>	<b>17/98</b>	<b>32/136</b>	<b>40/118</b>
<b>Mutuo respeto</b>	<b>24/67</b>	<b>61/90</b>	<b>75/98</b>	<b>127/136</b>	<b>118/118</b>
<b>Renuncia acciones civiles</b>	<b>7/67</b>	<b>11/90</b>	<b>98/98</b>	<b>136/136</b>	<b>118/118</b>
<b>No acudir a lugares</b>	<b>8/67</b>	<b>17/90</b>	<b>15/98</b>	<b>5/136</b>	<b>10/118</b>

### 3.9 COMPARATIVA DE LAS RAZONES DEL NO ACUERDO

	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Desacuerdo económico</b>	7/14	2/20	8/17	17/64	12/58
<b>Desacuerdo en los hechos</b>	4/14	5/20	2/17	24/64	28/58
<b>Fallecimiento</b>	0/14	1/20	5/17	0/64	0/58
<b>Negativa del letrado</b>	1/14	2/20	2/17	0/64	0/58
<b>No reconocim. de hechos</b>	2/14	8/20	0/17	18/64	15/58
<b>Otras</b>	0/14	2/20	0/17	5/64	3/58

### 3.10 COMPARATIVA DEL TIPO DE MEDIACION REALIZADA TERMINADA POSITIVA

	2011	2012	2013	2014	2015
<b>DIRECTA</b>	57	75	70	88	80
<b>INDIRECTA</b>	10	15	28	48	38
<b>TOTALES</b>	<b>67</b>	<b>90</b>	<b>98</b>	<b>136</b>	<b>118</b>

### 3.11 COMPARATIVA DE LA RELACION ENTRE LAS PARTES

	2011	2012	2013	2014	2015
<b>AMISTAD</b>	20	31	27	33	28
<b>ESCOLAR</b>	5	2	5	11	9
<b>FAMILIAR</b>	17	54	25	29	21
<b>LABORAL/COMERCIAL</b>	4	11	20	21	19
<b>VECINAL</b>	19	25	14	34	42
<b>SIN RELACION</b>	37	54	59	72	57

### 3.12 COMPARATIVA DE CIRCUNSTANCIAS INFLUYENTES DETECTADAS

	2011	2012	2013	2014	2015
<b>DROGADICCIÓN</b>	18	19	16	21	30
<b>EXCONSUMIDOR</b>	12	19	14	11	9
<b>ANTECEDENTES PENALES</b>	34	22	19	22	19
<b>ENFERMEDAD MENTAL</b>	19	31	47	58	61